

◇ 预防医学研究 ◇

大学生依恋与心理控制源的相关性分析

顾盼盼¹, 周晓琴^{1,2}, 朱春燕¹

摘要 目的 研究大学生依恋和心理控制源的状况,并探讨两者之间的关系。方法 采用亲密关系经历量表(ECR)和内控性、有势力的他人及机遇量表(IPCQ)对198名大学生进行问卷调查。结果 ① 大学生的依恋类型分布不均衡,四种依恋类型的比例依次为冷漠型(43.9%)、安全型(31.3%)、恐惧型(21.7%)、专注型(3.1%)。② 大学生在心理控制源的两个分量表上的得分依次为内控性(27.59 ± 5.44)分、机遇(17.92 ± 6.66)分、有势力的他人(17.70 ± 7.32)分。③ 依恋回避与内控性呈显著负相关($r = -0.259, P < 0.01$),与机遇及有势力的他人呈显著正相关($r = 0.206, 0.221, P < 0.01$),依恋焦虑与机遇及有势力的他人呈显著正相关($r = 0.378, 0.410, P < 0.01$)。④ 依恋回避对内控性具有显著的预测作用($R^2 = 0.067, P < 0.01$),依恋焦虑对机遇及有势力的他人具有显著的预测作用($R^2 = 0.143, 0.168, P < 0.01$)。结论 大学生依恋对心理控制源具有显著的影响。

关键词 依恋;心理控制源;大学生

中图分类号 R 395.6

文献标志码 A 文章编号 1000-1492(2014)07-0923-03

依恋是指婴儿与主要抚养者(通常是母亲)之间一种牢固持久的情感关系,是婴儿与主要抚养者之间最初的社会型联结,也是情感社会化的重要标志^[1]。1979年 Bowlby 提出依恋行为虽然在儿童早期特别突出,但是在个体的一生中都是存在的,是“从摇篮到坟墓”的终生现象^[2]。大量研究^[3-5]显示依恋影响着大学生的主观幸福感、人际关系以及情绪等。Dilmac^[6]研究依恋对心理控制源的影响发现,和不安全型依恋的大学生相比,安全型依恋的大学生更倾向于内控。由于国内目前尚无学者研究大学生依恋对心理控制源的影响,因此本研究以合肥

学院在校大学生为被试,探讨大学生依恋与心理控制源之间的关系,希望对心理健康教育工作产生指导意义。

1 材料与方法

1.1 研究对象 于2013年6月在合肥学院随机抽取被试大学生220名,收回有效问卷198份。其中文科89名,理科109名;大一77名,大二61名,大三60名;男生111名,女生87名;年龄18~22(21.14 ± 1.02)岁。

1.2 方法

1.2.1 亲密关系经历量表(experiences in close relationships inventory, ECR) 该量表分为依恋焦虑和依恋回避两个维度。依恋焦虑的特征是对被拒绝和被抛弃的恐惧,依恋回避的特征是对亲密关系的恐惧以及对亲近和依靠的不适。根据两个维度评分按公式计算安全、恐惧、迷恋和冷漠4个方面得分,根据得分最高的分型,例如安全分高于其他三者则属于安全型,得出共4种依恋类型:安全型、恐惧型、迷恋型和冷漠型,后3者为不安全型依恋。安全型依恋代表低水平的焦虑和回避,恐惧型依恋代表高水平的焦虑和回避,迷恋型依恋代表高焦虑和低回避,冷漠型依恋代表低焦虑和高回避。此量表经国内学者翻译修订证实具有良好的信效度^[7]。

1.2.2 内控性、有势力的他人及机遇量表(internality, powerful others and chance questionnaire, IPCQ)

该量表是自评量表,共24个条目,含内控性(I)、有势力的他人(P)、机遇(C)3个分量表,每一个分量表包含8个条目,以7分制评定。内控性测量人们在多大程度上相信自己能够驾驭自己的生活,有势力的他人测量被试在多大程度上相信他人能够控制自己生活中的事件,机遇量表测定一个人对机遇可以影响自己的生活经历与事情结果的相信程度,有较好的信效度^[8]。

1.3 统计学处理 采用SPSS 16.0统计软件进行分析。均数组间比较用 t 检验,检验水准 α 为0.05;依恋与心理控制源各维度得分之间的关系采用

2014-03-20 接收

基金项目:国家自然科学基金(编号:31100812)

作者单位:¹安徽医科大学医学心理学系,合肥 230032

²安徽省精神卫生中心门诊部,合肥 230022

作者简介:顾盼盼,女,硕士研究生;

周晓琴,女,主任医师,硕士生导师,责任作者,E-mail:

zhouxq620@sohu.com

Spearman 相关分析及回归分析。

2 结果

2.1 大学生依恋与心理控制源的总体情况 被试大学生在依恋和心理控制源各因子上的得分见表1。同时对大学生依恋与心理控制源各维度在性别、专业、独生与否等方面的差异性进行了比较 结果显示大学生依恋与心理控制源各维度上的得分均不存在显著的性别、专业、独生与否等差异 ($P > 0.05$)。

表1 大学生依恋与心理控制源的总体得分情况 ($n = 198, \bar{x} \pm s$)

量表	维度	得分
依恋	依恋回避	3.25 ± 0.71
	依恋焦虑	2.82 ± 0.82
心理控制源	内控性	27.59 ± 5.44
	机遇	17.92 ± 6.66
	有势力的他人	17.70 ± 7.32

2.2 大学生依恋类型分布情况 将依恋回避和依恋焦虑的维度得分进行转换后得到4种依恋类型,按照比重由高到低依次是冷漠型(43.9%)、安全型(31.3%)、恐惧型(21.7%)、专注型(3.1%)。

2.3 大学生依恋与心理控制源的相关分析 结果显示依恋回避与内控性呈显著负相关 ($P < 0.01$),与机遇和有势力的他人呈显著正相关 ($P < 0.01$);依恋焦虑与机遇和有势力的他人呈显著正相关 ($P < 0.01$),见表2。

表2 大学生依恋与心理控制源的相关性(r)

项目	依恋回避	依恋焦虑
内控性	-0.259**	-0.033
机遇	0.206**	0.378**
有势力的他人	0.221**	0.410**

** $P < 0.01$

2.4 大学生依恋对心理控制源的回归分析 以依恋的2个维度:依恋回避和依恋焦虑为自变量,分别以内控性、机遇和有势力的他人为因变量进行回归分析。结果显示,依恋回避对内控性具有显著的预测作用 ($R^2 = 0.067, P < 0.01$),依恋焦虑对机遇和有势力的他人具有显著的预测作用 ($R^2 = 0.143, 0.168, P < 0.01$),见表3。

3 讨论

本研究显示,大学生依恋不存在显著的性别、专

表3 大学生依恋对心理控制源的线性回归

因变量	预测变量	Bata	R^2	ADR ²	F 值
内控性	依恋回避	-0.259**	0.067	0.062	14.102**
	依恋焦虑	0.378**	0.143	0.139	32.712**
有势力的他人	依恋焦虑	0.410**	0.168	0.164	39.610**

** $P < 0.01$

业、独生与否等方面的差异,这与国内大部分研究结果一致。大学生依恋类型比例与国内外研究结果差异较大。Lopez et al^[9]的研究结果为安全型(46%)、惧怕型(20%)、冷漠型(19%)和专注型(15%)。何腾腾等^[10]在2012年的研究结果为安全型(11.6%)、惧怕型(47.7%)、专注型(16.3%)、冷漠型(24.4%)。本研究的结果较国内外的研究,冷漠型的比例较大,专注型的比例较小。出现这种差异的原因可能是:当今社会“金钱至上”的价值观以及层出不穷的“情感出轨”、“食品安全”等事件使得社会的信任度急剧下降。大学生受到这种社会环境的影响,与人交往时就会不自觉的保持距离、提高警惕、怀疑他人、冷漠他人。

心理控制源的总体状况显示,被试在内控性量表上的得分高于机遇和有势力的他人,这一结果与衡书鹏^[11]在2012年的研究结果基本一致。可见大学生更多程度上相信自己能够驾驭自己的生活,通过自我的内在控制和努力,可以决定事情的结果,这非常有利于大学生的自我提高。

由相关分析的结果可以看出依恋回避、依恋焦虑水平较高的个体倾向于外控。根据依恋的理论,依恋回避水平高的个体不相信他人,逃避他人,认为在关键时候自己并不能从他人那里获得帮助。此外对自己和他人之间的关系感到力不从心也会使他们怀疑自己的能力和价值。因此会把成败归因于自己和亲密他人以外的不可控性因素,如机遇、有势力的他人。依恋焦虑水平高的个体则认为自己没有价值,不值得信赖,所以依恋焦虑水平高的个体往往认为自己没有能力去控制某一事件是否发生,某一事件是否发生都是外在因素如机遇、有势力的他人等因素控制。此外,还有研究^[12]显示依恋焦虑或依恋回避水平较高的个体一般自我效能感较低,而自我效能感较低的个体往往更倾向于外控^[13],这从一定程度上支持了本研究的结论。

回归分析显示依恋回避对内控性的解释量为6.7%,依恋焦虑对机遇和有势力的他人解释量分别为14.3%和16.8%。虽然解释量较小但是作为心

理控制源众多影响因素中的一个, 依恋的贡献仍然达到了显著性的水平, 表明依恋对于大学生的心理控制源还是有一定影响的。

综上所述, 心理控制源对大学生的心理健康有着重要的影响^[14]。本研究结果提示心理健康教育工作者在对大学生的心理控制源状况进行预测和干预时, 可以从依恋这一因素入手, 通过辅导, 着重修复和改变学生的不安全依恋, 建立新的安全依恋, 从而使大学生在成败面前更倾向于分析自身的原因, 努力提高自身的能力。

参考文献

- [1] Ainsworth M D. Attachment beyond infancy [J]. Am Psychol, 1989, 44(4): 709-16.
- [2] 吴薇莉, 简渝嘉, 方 莉. 成人依恋研究[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 2004(3): 131-4.
- [3] 卢 莎, 赵富才. 大学生成人依恋与主观幸福感的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(11): 1750-2.
- [4] 孙 远, 桂莎莎. 大学生依恋现状与自尊、人际关系的研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(4): 567-9.
- [5] 朱 伟, 王催春, 陈国法. 大学生依恋类型、核心自我评价与抑郁情绪的关系[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2011, 20(3): 278-9.
- [6] Dilmac B. Analysing the trait anxiety and locus of control of undergraduates in terms of attachment styles [J]. Educational Sciences: Theory&Practice, 2009, 9(1): 143-59.
- [7] 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表 (ECR) 中文版 [J]. 心理学报, 2006, 38(3): 399-406.
- [8] 肖 莉, 陈仲庚. 大学生心理控制源结构及 IPC 量表的初步分析 [J]. 应用心理学, 1989, 4(2): 22-7.
- [9] Lopez F G, Mauricio A M, Barbara G, et al. Adult attachment orientations and college student distress: The mediating role of problem coping styles [J]. J Couns Dev, 2001, 79(4): 459-64.
- [10] 何腾腾, 巩文冰, 缪艳君, 等. 大学生成人依恋与人际交往的相关性分析 [J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(5): 782-4.
- [11] 衡书鹏. 大学生心理控制源的现状及影响因素 [J]. 辽宁医学院学报, 2012, 10(2): 66-8.
- [12] 曹佳佳, 曾天德. 大学生成人依恋与一般自我效能感的关系研究 [J]. 牡丹江大学学报, 2012, 21(4): 147-9.
- [13] 张玉萍, 胡 荣, 林为平. 护理本科新生心理控制源与自我效能感及应对方式的关系 [J]. 护理学杂志, 2011, 26(17): 74-6.
- [14] 代 辉, 李义安. 心理控制源、社会支持对大学生积极心理的影响 [J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(8): 855-6.

Correlation analysis on college students' attachment and locus of control

Gu Panpan¹ Zhou Xiaoqin^{1,2} Zhu Chunyan¹

(¹Dept of Medical Psychology, Anhui Medical University, Hefei 230032; ²Dept of Outpatient, Anhui Mental Health Center, Hefei 230022)

Abstract Objective To explore the status of college students' attachment and locus of control, and explore their relationship. **Methods** A total of 198 college students were surveyed adopting Experiences in Close Relationships Inventory and Internality, Powerful Others and Chance Questionnaire. **Results** The distribution of college students' attachment type was not balanced, the proportion of dismissing type, security type, fearful type, preoccupied type accounting for 43.9%, 31.3%, 21.7%, 3.1% respectively. The scores of internality, chance and powerful others were (27.59 ± 5.44), (17.92 ± 6.66), (17.70 ± 7.32) respectively. Attachment avoidance correlated negatively with internality ($r = -0.259, P < 0.01$), and positively with chance and powerful others ($r = 0.206, 0.221, P < 0.01$); besides there was a positive correlation between attachment anxiety and chance, powerful others ($r = 0.378, 0.410, P < 0.01$). Attachment avoidance had prediction on internality ($R^2 = 0.067, P < 0.01$). Attachment anxiety had prediction on chance and powerful others ($R^2 = 0.143, 0.168, P < 0.01$). **Conclusion** College students' attachment has significant effects on locus of control.

Key words attachment; locus of control; college students